
MØTEREFERAT

Storbynettverket for tilsyn, arbeidsgruppa

Tid og sted: Tirsdag 13. mars 2012, kl 0900-1500
Park Inn Radisson, Gardermoen

Faste deltagere fra kommunene:

Erik Øhn, Trine Lill Johansen, Kjell Viste, Frank Bjørkum, Gro Brodahl
Frederich og Øystein Andersen.
Forfall: Jorann Tørnkvist

Fra DIBK: Marit Langen

Fra KRD: Ole Molnes, Egil Stabel Rasmussen og Else-Karin Øvernes

Dessuten: Trond Flydal, Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Hans Andersen, Oslo kommune
Mette Mohåg, Tromsø kommune
Steinulf Hoel, Trondheim kommune

Referent: Frank Bjørkum

Tema 1: avklaring om tilsynsmyndighetenes rolle

Prinsipiell diskusjon om tilsynets rolle med utgangspunkt i Departementets avgjørelse i sak ved Wilhelm K. Størens veg i Trondheim. Kommunens vedtak om tilbaketrekking av ansvarsrett for Multiconsult as og Fylkesmannen i Sør-Trøndelags stadfesting av vedtaket ble etter klage omgjort i Departementet.

Erik Øhn innledet med en kort redegjørelse for at Departementets avgjørelse er blitt oppfattet slik at det ikke lenger er like klart at kommunen skal ha siste ordet ved tolkning av bestemmelsene i teknisk forskrift.

Han stilte også spørsmål om hva pålegg om retting kan gå ut på dersom kommunene ikke er gitt myndighet til å avgjøre hvordan reglene skal forstås.

Trine Lill Johansen supplerte med Trondheim kommune sitt syn i saken. Omgjøringsvedtaket har skapt en forståelse i bransjen på at kommunen har gått for langt i sin tilsynsrolle. Kommunen ønsker derfor at departementet supplerer omgjøringsvedtaket med en presisering på hvor langt kommunen kan gå i forhold til at foretak med ansvarsrett ikke i tilstrekkelig grad har vist til tilfredsstillende dokumentasjon på oppfyllelse av ytelseskrav i forskrift.

Etter kommunenes syn gir forskriftens funksjonsbaserte krav dessverre av og til grobunn for kompliserte prosesser mellom prosjekterende og kontrollerende hvis det oppstår uenighet om hvorvidt de tekniske kravene er oppfylt eller ikke. Trondheim kommune framholdt at det ikke skal være formidlende omstendighet at to uavhengige foretak er enige om at sikkerhetskravet

er ivarettatt. Kommunen har en påserolle ved tilsyn og denne rollen bør gis myndighet til å *ha siste ordet*. Uansett må dette gjelde når det kan påvises at løsningene er i faktisk strid med forskriftskrav.

Fylkesmannen har på sin side i brev til KRD 31.1.2012 bedt om en avklaring på de spørsmål som gjelder den branntekniske løsningen som er valgt og ber derfor om Departementets synspunkter på om kjeller og loft kan godkjennes som rom for varig opphold uten rømningsveier som vist i denne saken.

Likeledes ber Fylkesmannen om at KRD vurderer kommunens utøvelse av tilsynsrollen.

Fra den påfølgende debatten gjengis hovedpunktene i tilbakemeldingene fra departementet: Departementet presiserte at avgjørelsen er begrenset til spørsmålet om det forelå grunnlag for tilbaketrekking av ansvarsrett, hensiktsmessigheten og forholdsmessigheten ved denne sanksjonen. KRD har vurdert om det var riktig å trekke tilbake ansvarsrett for PRO brann etter at midlertidig brukstillatelse var gitt. Sanksjonene som kommunen vedtar er relative og må avveies mot omfanget av tvil.

De generelle uttalelsene i vedtaket om kommunens og tilsynets rolle er slik departementet ser det i samsvar med det som står i proposisjonen og veiledninger som allerede foreligger.

Utfordringen er hvordan kommunen forholder seg ved tvil om tolkning av tekniske krav, ved funksjonskrav, ved uklarheter i regelverket eller ved ulike tolkninger.

Departementet og DIBK ser nå på regelverket i teknisk forskrift, om det bør komme flere presiseringer av minstekrav og mindre funksjonsbaserte krav, eventuelt i kombinasjon. Funksjonsbaserte krav er vanskelig å følge opp med sanksjoner.

Det er et behov for autoritative tolkninger av byggetekniske bestemmelser. I dag ligger det hos DIBK. Kommunene oppfordres til å henvende seg pr formelle brev og ikke pr e-post ved spørsmål om regeltolkning, enten det er til KRD eller DIBK. Ellers kan det i ettertid være vanskelig å dokumentere hvilke uttalelser som er gitt.

Departementet ser at regelverket er ufullkomment når det gjelder tilsynsfunksjonen og mandatet for kommunen, og vurderer presiseringer. Det er utfordringer i grenselandet mellom tilsyn og uavhengig kontroll, og mellom saksbehandlingsfunksjonen og tilsynsfunksjonen innenfor kommunene.

Departementet skal besvare Fylkesmannens henvendelse og tillegg komme med en presisering av omgjøringsvedtaket.

Møtet med departementet ble avsluttet til lunsj kl 11.30. Trond Flydal og Mette Mohåg forlot møtet samtidig.

Tema 2: årskonferansen 6. – 8. juni:

Opplegget for dag 1 blir slik det fremgår av Eriks bestilling hos Color Line.

Middag ved første bordsetting ca 18.30. Dag 2 tas lunsjen ikke om bord, men på land i Kiel. Det må vurderes om det er behov for alle grupperom hele dagen.

Foreløpig anslås en pris pr deltager på ca kr 4.300. Det søkes om tilskudd fra DIBK.

En rekke temaer for foredrag/gruppearbeid ble foreslått:

- Uavhengig kontroll, krav til kompetanse og KS-system for kontrollforetaket
- Tilsynets rolle ved uavhengig kontroll
- Ulovlighetsoppfølging – utforming av pålegg om retting
- Sikring, vedlikehold, pålegg om riving
- Ulovlig bruksendring, innredning av tilleggsdel, krav om tilbakeføring
- Overvannsproblematikk
- Avklaringer ift TEK10
- Praktisk gjennomføring av tilsyn med lufttetthet og brannkonsept
- Indikatorer for rapportering av tilsyn ift prioriterte områder, § 15-3

Kommunene oppfordres til å komme med flere innspill.

Det endelige opplegget vil bli nærmere fastsatt på neste møte 26.4. samme sted.

Møtet avsluttet ca kl 15.00.

Tromsø 19.3.2012/ rev 20.3./Erik, Trine

Frank Bjørkum
referent