

MØTE OM REVISJONEN AV CPR

Gjelder:	Notater fra møte om revisjon av byggevareforordningen (CPR Acquis)
Norsk deltaker:	Hanne Prestmo, Direktoratet for byggkvalitet
Hvor:	Breydel building, Avenue d'Auderghem 45, 1040 Brussels.
Deltakere:	Ca. 40-50 deltakere fra bl.a. Kommisjonen og medlemsland
Dato:	28.01.2020

Møte om revisjonen av Byggevareforordningen (EU) 305/2011



Dette er ikke et offisielt referat, men basert på mine egne notater fra møtet.

0. Kort om bakgrunnen for møtet

Bakgrunnen for møtet er den mulige revisjonen av byggevareforordningen. Kommisjonen ønsker å diskutere hvordan skal man håndtere det underliggende regelverket i byggevareforordningen. Kommisjonen mener at man må undersøke og analysere hele det underliggende regelverket, dvs. de delegerede rettsaktene og de harmoniserte tekniske spesifikasjonene.

Møtet kan ses på som en oppfølging av et møte Kommisjonen avholdt om det samme temaet 14. november 2019. Basis for diskusjonene i disse møtene har vært et diskusjonsnotat, et såkalt «non-paper». Kommisjonen har gjennom dette diskusjonsnotatet og disse møtene ønsket å sette fokus på hvilke alternativer som finnes til den nåværende harmoniserte strukturen.

De peker på at det i dag er en dobbel utilstrekkelighet i dagens system:

- Det er flere produktgrupper hvor en harmonisert struktur kunne vært nyttig som ikke er dekket av regelverket
- Det er flere produkter som ikke er tilstrekkelig dekket av dagens harmoniserte standarder eller europeiske tekniske bedømmelsesdokumenter

Kommisjonen mener at man derfor må undersøke og analysere alle de nåværende delegerede rettsaktene og de harmoniserte tekniske spesifikasjonene. Det kan også være juridiske grunner til dette, jf. James Elliott dommen.

Kommisjonen ønsker å foreslå for medlemslandene at det utarbeides en felles analyse av de potensielle oppgavene fremover. De er opptatt av at en slik vei vil kreve en del innsats av medlemslandene.

På dette møtet var det flere av landene som ønsket å vite mer om hvorfor Kommisjonen nå skisserer til denne fremgangsmåten.

1. Åpning av møtet og fastsettelse av agenda

Kommisjonen ønsket alle velkommen til møtet.

Kommisjonen startet med å forklare litt nærmere om bakgrunnen for møtet. Det har vært flere ulike rettssaker på byggevareområdet og det er noen pågående rettssaker som ikke er endelig avsluttet i rettssystemet. Situasjonen er utfordrende og Kommisjonen klarer ikke å finne noen kortsiktige, gode løsninger. De har derfor funnet ut at de må gå i dybden i systemet og prøve å løse noen av de mer

grunnleggende problemene. Kommisjonen ønsker å være i en situasjon hvor de kan sitere standarder som er gode og hvor reguleringen gir uttrykk for en klar rettstilstand.

Kommisjonen har fått et brev noen medlemsland om at prosjektet som skisseres krever store ressurser fra medlemslandene og de ønsker å vite mer om prosjektet. Videre ønsker de å diskutere alternativer til forslaget til Kommisjonen. Kommisjonen er åpne for forslag om en alternativ metode, men mener at landene uansett må prioritere hva som skal gjøres først.

Noen av landene uttrykte også på møtet at det er andre ting som bør prioriteres høyt, for eksempel klimaspørsmål og det grunnleggende kravet til bærekraft.

2. Oppdatering av prosessen om mulig revisjon av forordningen

Kommisjonen antar at de vil få en bestilling om å revidere forordningen, men de har foreløpig ikke mottatt en formell bestilling.

Hvis de får en bestilling vil Kommisjonen foreslå en tekst som medlemslandene skal forhandle om i Rådet og Parlamentet. Medlemslandene er ofte låst til sine mandater hjemmefra når de skal forhandle i Rådet. Kommisjonen ønsker derfor å ikke legge opp til en prosess hvor det oppstår lange diskusjoner ettersom dette sjelden fører til gode lovtekster. De ønsker i større grad å ha uformelle diskusjoner med medlemslandene hvor man ser etter løsninger. De ønsker også å involvere byggevareneringen i større grad. Planen er å presentere et forslag fra Kommisjonen som landene er enige om.

Proessen med revisjonen kan ta alt fra 1 år til 5 år. En mulig dato for når et forslag fra Kommisjonen skal legges frem er juni 2021. De advarer landene og industrien mot å legge press på at prosessen skal gå fortere ettersom man da kan risikere å få et dårlig produkt. Kommisjonen ber om at man starter en dialog med andre land og prøver å bli bilateralt.

3. Prosessen om en mulig revisjon av det underliggende regelverket til byggevareforordningen

Behov for gjennomgang av det underliggende regelverket etter James Elliott dommen

Kommisjonen ønsker å gjennomgå det underliggende regelverket for byggevareforordningen. Det vil si at de ønsker å gjennomgå de delegerete rettsaktene og de harmoniserte standardene for byggevareforordningen. Byggevareforordningen er bygget opp slik at det er et stort underliggende regelverk som inneholder de fleste spesifikke produktkravene.



Bakgrunnen for denne gjennomgangen er at EU-domstolen i James Elliott-dommen har uttalt at de harmoniserte standardene er en del av det europeiske regelverket. Dette innebærer at standardene i større grad må kvalitetssikres av Kommisjonen før de publiseres i Official Journal.



Kommisjonen mener imidlertid at det er en del problemer med standardene som er vanskelig å løse under dagens system:

- Det er et fåtall av standarder som er oversatt til alle EU-språk. Det er et prinsipp at krav som retter seg mot private aktører skal være tilgjengelig på de alle de ulike EU-språkene, slik at de forstår kravene som de må forholde seg til.
- Standardene er ikke tilgjengelig gratis i alle landene
- Et flertall av standardene refererer til andre standarder, både europeiske, internasjonale, amerikanske og nasjonale standarder, og i visse tilfeller refereres det også til nasjonalt regelverk. Dette bidrar til at det usikkerhet rundt hvilke krav som faktisk gjelder.
- I visse tilfeller inneholder også standardene referanser til tekster som ikke finnes eller har blitt trukket tilbake
- Det finnes også eksempler på tekster i standardene som er motstridende. Spørsmålet er da hva som vil gjelde.

Det kan virke som at ikke alle landene er ikke enige med konklusjonen til Kommisjonen om hva James Elliott-dommen innebærer, men det virket også på møtet som at flere av landene begynner å forstå synspunktene til Kommisjonen.

Forslag til metode for gjennomgang av det underliggende regelverket

Kommisjonen ønsker å utforme regelverket på en ny måte. De ønsker å bruke standardene som et utgangspunkt, men deretter supplere ulike egenskaper, bl.a. for å imøtegå reguleringsbehov i de ulike landene. Deretter kan disse dokumentene publiseres som rettsakter og dermed være formelt bindende i de ulike landene.

Tyskland viste til saken om «glowing combustion» som et eksempel. Tyskland stiller krav til egenskapen «glowing combustion» i sitt nasjonale regelverk og har spilt inn dette behovet til Kommisjonen og standardiseringen. Kravet ble imidlertid ikke tatt hensyn til i standardiseringskomiteen. Kommisjonen sendte derfor et brev til CEN og ba de om at denne egenskapen ble innarbeidet i en konkret standard. Standardiseringskomiteen utarbeidet imidlertid en standard uten denne egenskapen og standarden ble derfor ikke publisert i Official Journal.

Kommisjonen mener derfor at systemet som de nå foreslår er bedre ettersom man i større grad har kontroll over prosessen. Samarbeidet mellom Kommisjonen og CEN har lenge vært anstrengt og Kommisjonen ser på det som et problem at CEN har monopol på å lage harmoniserte tekniske spesifikasjoner.

Prosesen i dag bygger også på at det er industrien selv som bestemmer prioriteringen av hvilke produkter som skal harmoniseres. Det er imidlertid flere produkter som er viktige for medlemslandene å regulere, for eksempel produkter i kontakt med drikkevann, veggelementer i tre og bademoduler, hvor standardiseringsarbeidet har stoppet opp fordi det ikke finnes noen vilje i

industrien for å bli enige om felles regler. Dette ser Kommisjonen på som et problem. De ønsker istedenfor å ta hensyn til hvor det største behovet for regulering er.

Kommisjonen mener imidlertid ikke at det er medlemslandene som nødvendigvis skal lage det underliggende regelverket. Det er også viktig at tekniske eksperter blir med i arbeidet. Kommisjonen ønsker også å opprettholde det gamle systemet til det nye systemet er klart. Muligens kan disse systemene også fungere parallelt i en overgangsperiode.

3. Utvelgelse av kriterier for prioritering av produktgrupper og sammenstilling av disse

Kommisjonens forslag til prioritering

Arbeidet med å revidere det underliggende regelverket kommer til å bli tidkrevende og det er ikke nok kapasitet til å ta alle produktene på en gang. Kommisjonen har derfor laget et forslag på 7 kriterier som bør vektlegges i forbindelse med prioriteringen av områder:

- a) Størrelse og viktighet av medlemslandenes regulatoriske behov
- b) Størrelse og viktighet av sikkerhetsrisikoer knyttet til det respektive produktet
- c) Størrelse og viktighet av miljørisikoer
- d) Størrelsen på markedet til produktgruppen
- e) Hvilken verdi det vil ha å ha en spesifikk harmonisert teknisk spesifikasjon
- f) Tilgjengelige ressurser til de som skal lage det tekniske innholdet
- g) Tilgjengelige ressurser hos Kommisjonen

Etter diskusjonen i møtet ble det besluttet at noen av kriteriene skal strykes og at noen nye skal legges til. Kommisjonen vil derfor sende ut en oppdatert versjon av dokumentet som heter «Non paper». Vektingen av kriteriene vil også bli diskutert. Det er ikke sikkert at alle kriteriene bør vektles likt og vektingen vil derfor diskuteres nærmere.

Kommisjonen har også til hensikt å sende ut en survey til medlemslandene hvor de kan svare på spørsmål om de ulike kriteriene. De ønsker spesielt å vite mer om det regulatoriske behovet til de ulike landene.

Kommisjonen ønsker ikke å ha en prosedyre klar, men ønsker å holde dette åpent for at medlemslandene skal komme med innspill.

5. Hvilke ressurser kan medlemslandene stille til rådighet?

Kommisjonen er klar over at mange av medlemslandene har få ressurser tilgjengelig. I og med at arbeidet haster og det er viktig å prioritere riktig bruk av de ressursene man har tilgjengelig er det viktig å vite for Kommisjonen hva medlemslandene kan tilby av ressurser.

Det er en mulighet for at det arbeidet blir lagt opp slik at man først opprette en «test-gruppe» for et produktområde. På den måten vil man kunne vurdere om denne arbeidsmetodikken er en mulig vei fremover.

6. Konklusjoner og hva skjer videre?

Kommisjonen vil lage en revidert versjon av dokumentet som heter «Non paper». Medlemslandene skal gi beskjed til Kommisjonen om hvilke ressurser de kan avgi til prosjektet.

Evalueringen av Byggevarerforordningen var også et tema på et møte i komitéen om indre marked i EU-Parlamentet på onsdag 22. januar. Dette innlegget ble streamet live og det er mulig å se opptaket på nettsidene til EU-Parlamentet (fra 11:07:00 i videoen):

<https://www.europarl.europa.eu/streaming?event=20200122-1000-COMMITTEE-IMCO&start=2020-01-22T08:06:06Z&end=2020-01-22T10:56:41Z&language=en>

Har du spørsmål eller kommentarer til referatet?

Vi svarer gjerne på spørsmål eller kommentarer du måtte ha til referatet. Dokumentene fra møtet kan også sendes ut på forespørsel.

For å sikre at informasjonen når ut til norske interessenter har vi laget en e-postgruppe som mottar varsler når nye referater legges ut.

For å bli lagt til denne e-postgruppen eller gi innspill/kommentarer - ta kontakt med direktoratet på post@dibk.no. Merk gjerne e-posten med «Europeiske grupper – byggevareforordningen».